



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

30 דצמבר 2021

תלה"מ 14372-02-21 פלוני נ' אלמונית

כב' השופטת אורית אביגיל יהלומי	בפני
פלוני ע"י ב"כ עוה"ד אלישיב כהן	מבקש
נגד	
אלמונית ע"י ב"כ עוה"ד שלומית ביר	משיבה

### החלטה

לפני בקשת האב מיום 14/11/2021 לקבלת חומרים מאת המומחית.

רקע עובדתי נדרש

1. לתיק הוגשה ביום 3/11/2021 חוות דעת חסויה בנוגע למסוגלות הורית (נושאת תאריך 17/10/2021) המונה 28 עמודים.

2. בהחלטה מיום 4/11/2021 ציינתי כלהלן: -

"הונח לפני זה עתה חוות דעת מומחה בנושא מסוגלות הורית נושאת תאריך 17/10/2021 מטעם פרופסור ג', מ..... (להלן: "המומחית").

עסקינן כאמור בחוות דעת בעניין מסוגלות הורית. בכותרת המסמך נכתב "חסוי".

נא הודעת המומחית בתוך 3 ימים מדוע יש לחסות את חוות הדעת מהצדדים. ככל שלא תוגש הנמקה כאמור, המסמך יועבר לעיון ההורים.

לנוכח תוכן חוות הדעת, אני מורה בשלב זמני זה (מבלי לקבוע מסמרות) על הפסקה מיידי של הסדרי הקשר של כל הקטינים עם האב.

כמו כן, תעביר המזכירות את חוות הדעת לעו"ס לחוק נוער לצורך בחינה האם יש לנקוט בהליכים. התיק יונח בפני עו"ס חוק נוער תורנית.



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

30 דצמבר 2021

תלה"מ 14372-02-21 פלוני נ' אלמונית

במקביל, אבקש לקבל התייחסות דחופה כולל המלצות הן לעניין הסדרי קשר והן המלצות טיפוליות, ע"י עו"ס חוק נוער ועו"ס לסדרי דין, וזאת בתוך 7 ימים מהיום.

### המזכירות תעביר העתק החלטתי בבהילות למומחית, לעו"ס חוק נוער ולעו"ס לסדרי דין.

התיק יובא לעיוני בעוד 10 ימים".

3. ביום 9/11/2021 הוגשו נימוקי המומחית בנוגע להותרת חוות הדעת (כולה) חסויה, שם צוין בין היתר כי העברת חוות הדעת להורים טרום הכנת תכנית טיפולית עבורם ועבור כל המשפחה, עלולה להגביר את הלחץ על הילדים מצד ההורים בכלל ומצד האב בפרט, ואף צוין כי נקבע מפגש לצורך מסירת חוות הדעת להורים בנוכחות גורמי הרווחה ביום 11/11/2021.

4. ביום 14.11.2021 הגיש האב בקשה שהוכתרה על ידו כ-"בקשה לקבלת חומרים מאת המומחית", במסגרתה נטען כי הצדדים קיבלו את חוות הדעת מאת המומחית, וכי הוא עותר לקבל את "מלוא חוות הדעת" – לרבות הציורים והחומרים עליהם התבססה (סעיף 2 לבקשה).

5. באותו היום, הגישה המומחית לתיק עדכון נוסף ממנו עולה כי חשיפת חוות הדעת "המלאה" עשויה להביא לפגיעה מאוד משמעותית בקטינים.

6. על רקע האמור לעיל, הוריתי בהחלטה מיום 14/11/2021 כי חוות הדעת שהוגשה זה מכבר לתיק תהיה חסויה וכי המומחית תגיש לתיק בתוך 3 ימים נוסח חדש של חוות הדעת ממנו יושמטו החלקים שהיא סבורה שיש לחסות, אשר ניתן יהיה להעביר לעיונם של הצדדים.

7. בהתאם לכך, הוגשה לתיק כבר ביום 15/11/2021 חוות דעת מתוקנת המונה 21 עמודים, וציינתי כי בשלב זה לא מצאתי הצדקה לחשוף בפני האב חומרים נוספים מעבר לחוות הדעת, בשים לב לטענות המומחית שהובאו לפני באופן חסוי מהן עולה כ חשיפתם תביא להחמרה משמעותית במצבם של הקטינים.

8. ביום 21/11/2021 הוגשה עמדת עו"ס לסדרי דין ועו"ס חוק נוער, המצטרפת לעמדת המומחית, כי בחוות הדעת המקורית מצויים ציטוטים ואמירות של הילדים כלפי הוריהם וניתוח הדברים וכי העברת מידע רגיש זה עלול "להעמיד את הילדים במצבים מורכבים ומזיקים מעבר לנזק ולמצוקה שכבר קיימת... אי לכך ובהתאם לזאת אנו מאמצים את עמדתה של המומחית פרופ' ג' שלדבריה יש להשאיר את תוצאות האיבחון כולו חסוי ולהראות אך ורק את החומרים הרלוונטיים כפי שנעשה עד כה".

9. במסגרת הדיון שהתקיים לפני ביום 24/11/2021 (בסוגית הסדרי הקשר הזמניים של האב עם ילדיו), העלה בית המשפט את עתירת האב לחשיפת חומרי הגלם ששימשו להכנת חוות הדעת, והמומחית הביעה עמדתה באופן הנ"ל: -



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

30 דצמבר 2021

תלה"מ 14372-02-21 פלוני נ' אלמונית

- 1 "ש. מה עמדתך לגבי עתירת האב לחשוף את חומרי הגלם ששימשו לצורך הכנת חווה"ד?
- 2 ת. באופן עקרוני אני מקליטה את הכל, כולנו מקליטים את הכל והכל קיים וזה לרשות שני בעלי  
3 הדין ובית המשפט. הקלטות של כל המפגשים כולל האבחון. אבחון זה שאלונים וכו'. הכל מוקלט.  
4 אבל במקרה הזה שעלול להיות שימוש במה שהילדים אמרו בתוך ההקלטה למשל לא רוצה לומר  
5 מי, וביקשו לא לספר את זה למשל להורים או לא לשתף מי מההורים אני חוששת שזה עלול לפגוע  
6 בהם. זה פוגע באמון שלהם. ברגע שזה חוזר אחורה והיתה דוגמא שהובאה כאן לגבי ב', זה הילד  
7 שזה הכי פוגע בו, האם הוא יותר אינטליגנטי או פחות והאם יש לו קושי או אין לו קושי בית ספר  
8 מול אחיו וזו פגיעה. לגבי יתר החומרים אין בעיה, כולל ציורים ומבחנים פסיכולוגיים.
- 9 ש. את ערה לפסיקה לגבי שאלונים פסיכולוגיים?
- 10 ת. לא.
- 11 ש. לא בכל מצב חושפים אותם לאור החלטת בית משפט עליון.
- 12 ת. אסביר לגבי הקלטה ששומע את הילד מדבר, זה לטובת הקטינים שלא לחשוף את ההקלטות  
13 האלה...
- 14 ש. הפסיקה מתייחסת לסטנדרטים המקצועיים להם כפוף המומחה. אם אין לך בעיה לחשוף את  
15 השאלונים אני רושמת זאת לפני.
- 16 ת. או.קי".
- 17 10. מיד לאחר מכן הודיע ב"כ האב למומחית כי לאור החשש שהועלה מצידה כי אם הצדדים יחשפו לחומרים,  
18 הדבר עשוי להשפיע לרעה על הקטינים, הוא מציע כי החומרים ישלחו ישירות לפסיכולוגית קלינית באופן  
19 חסוי (כאשר הצדדים לא יחשפו אליהם).  
20 וכך נכתב בפרוטוקול: -
- 21 "ב"כ התובע:
- 22 אנו לא מסכימים למה שכתוב בחווה"ד מראשיתה ועד סופה. יש לך חשש שאם הצדדים יחשפו  
23 לאותם חומרים זה ישפיע על הילדים. הצעתי לך לשלוח את זה לפסיכולוגית קלינית לא אני ולא  
24 הצד השני יחשף לזה ואותו פסיכולוג יגיד האם בחומר הליבה שעליו התבססת על חווה"ד, האם  
25 חווה"ד יכולה להתבסס על אותו חומר אם לאו.
- 26 כשאת כותבת חווה"ד בהתאם לצו ההתאמה היא צריכה לרשום עם איזה מומחים התייעצת. ככל  
27 והדברים האלה לא נכתבו אני רוצה לאיין את החשש שלך ושל העו"ס שלא יהיה כלי ניגוח לצדדים.  
28 שגם לא נחשף אליו. שבית משפט ימנה פסיכולוג קליני.



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

30 דצמבר 2021

תלה"מ 14372-02-21 פלוני נ' אלמונית

### המומחית פרופ' ג' משיבה להשיב לשאלות בית משפט:

ש. לאור חוסר הבהירות של הצדדים לגבי השאלה האם את "הכנת לבדך" את חווה"ד או שמא יש גורמים מקצועיים נוספים שותפים. אנא הבהירי.

ת. אני מבהירה. פסיכולוגית קלינית ד', מקצועית בעלת 11 שנות ניסיון, החלק שלה המבחנים הפסיכולוגיים. השאלונים, והטי.אי.טי ומבחני השלכה. כל מה שקשור למבחנים פסיכולוגיים ד' עשתה זאת.

ש. האם הבקשה לקבל את חומרי הגלם שקשורים באבחונים האלה הועברו לעיונה של גב' ד'?

ת. לא. יש לנו צוות הכולל אנשים נוספים שחלק מהם בקשר ישיר עם מי שאנו עושים חוו"ד וחלק יועצים מאחור שצופים ועורכים ישיבות צוות. ד"ר ח' שהיא פסיכיאטרית ילד ונוער, ד"ר ק' שהיא ראש יחידת הטראומה ומומחית בנושא של מדעי המח, היא רופאה. פרופ' ש' שהוא מומחה בטראומה מדעי המח ראש מרכז XXX..."

11. בסופו של דבר, הוריתי בתום הדיון בהחלטתי כי "בכל הנוגע לבקשה לחשיפת חומרי הגלם ששימשו להכנת חווה"ד החלטה תינתן לאחר קבלת התגובה המשלימה מטעם הפסיכולוגית בתוך 7 ימים כאמור, ומתן זכות תשובה לצדדים".

12. משעה שלא הוגשה לתיק עמדת המומחית כאמור, שב האב על בקשתו, בבקשה נוספת למתן החלטה מיום 22/11/2021 בה צוין כי "בנסיבות, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למומחית להעביר את חומרי הגלם עליהם התבססה חוות דעתה (שהוגשו בחלקם לתיק ונמחקו על ידי בית המשפט) לידי הח"מ ו/או לחילופין לידי פסיכולוג קליני...."

לבקשה צורפה התכתבות במייל עם המומחית מיום 16/12/2021 בה כתוב כלהלן: -

"שלום רב,

בתאריך 28.11.21 העברתי לכבוד השופטת יהלומי באשר להעברת החומרים לידי ההורים או לבאי כוחם והנזק העלול להיגרם לילדים.

במידה וכבודה שופטת תחליט שיש להציג את החומרים בפני פסיכולוגית מומחית נוספת, תוך התחייבות לחיסיון מלא של החומרים, נפעל לפי החלטת בימ"ש".

13. משעה שהתגובה הנטענת מיום 28/11/2021 לא הייתה מצויה בתיק הוריתי למזכירות לפנות למומחית לצורך הגשתה בשנית, והיא הוגשה לתיק מיד עם מתן ההחלטה.

14. ביום 22/12/2021 הוגשה לתיק (לראשונה) עמדת המומחית נושאת תאריך 28/11/2021 בה נכתב כדלקמן:



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

30 דצמבר 2021

תלה"מ 14372-02-21 פלוני נ' אלמונית

- 1 "לאחר התייעצויות אנו בעמדה כי חשיפת חומרי הגלם לאבחון עלולה לגרום פגיעה משמעותית הן  
2 לילדים והן לבני הזוג. האבחון הינו חסוי בכדי לשמור על הילדים מקריאה וידיעה שלהם של  
3 חומרים קשים ופגיעה, וכן כדי למנוע שימוש לרעה או מניפולציה עליהם באמצעות חומרי האבחון,  
4 אשר איננה בטובתם (הדגש במקור – א.א.י.).
- 5
- 6 15. בו ביום הוריתי כי, בהתאם לאמור בהחלטתי מיום 24/11/2021 כי "בכל הנוגע לבקשה לחשיפת חומרי  
7 הגלם ששימשו להכנת חווה"ד החלטה תינתן לאחר קבלת התגובה המשלימה מטעם הפסיכולוגית בתוך  
8 7 ימים כאמור, ומתן זכות תשובה לצדדים", אני מורה כי העמדה תועבר לתגובת הצדדים והעו"ס לסדרי  
9 דין בתוך 7 ימים.
- 10 16. ביום 28/12/2021 הוגשה עמדת האם. בקצרה, האם התנגדה לחשיפת חומרי הגלם ששימשו להכנת חוות  
11 הדעת נוכח החשש שזו תביא לפגיעה נוספת בילדים, תחבל בחקירת המשטרה ובסיכויי התהליכים  
12 הטיפוליים שעוברים הקטינים.
- 13 עם זאת, האם הביעה עמדתה לפיה מקום בו ביהמ"ש יבחר להיעתר בכל זאת לבקשה, יש להתיר את  
14 מסירת החומרים אך ורק לגורם מומחה בהערכת מסוכנות, כאשר מכון .... (אליו ביקש האב להעביר את  
15 חווה"ד – א.א.י.) לכאורה לא מוסמך לעשות כן.
- 16 17. האב שב וטוען כי משעה שחוות הדעת מבוססת על חומרים מהם הסיקה המומחית מסקנות ושיטתו  
17 מבוססת על פרשנות סובייקטיבית שלה, הרי שהאב רוצה לקבל לידי את חומרי הגלם ששימשו להכנת  
18 חוות הדעת, וזאת על מנת שיוכל לפעול להסרת העננה מעל ראשו בנוגע לפגיעה מינית במי מילדיו  
19 הקטינים, וכי על בית המשפט לאפשר לו לנהל את ההליך בצורה שקופה ובאופן הוגן.
- 20 כן נטען כי לא ברורה תגובת המומחית לפגיעה בקטינים בעצם חשיפת החומרים, שהרי טענה זו נטענה  
21 בדיון מתאריך 24/11/2021 ובו ב"כ האיש הציע שהצדדים לא ייחשפו לחומרים אלא איש מקצוע שהינו  
22 פסיכולוג קליני.
- 23 בכל הנוגע לסוגיית מעמדם של מכון ... והגב' ס', הודיע האב כי בית המשפט בערכאות רבות מפנה את  
24 הצדדים למכון ... לבדיקת מסוכנות ולבדיקת מסוגלות הורית, כי הוא אינו עבריין מין מורשע, וכי הגב'  
25 ס' הינה פסיכולוגית קלינית מומחית.
- 26 18. במקביל הוגשה היום לתיק גם עמדת העו"ס לסדרי דין ועו"ס חוק נוער בה מצוין פעם נוספת כי הם  
27 מאמצים את עמדתה של פרופ' ג' להשאיר את תוצאות האבחון כולו חסוי, ולהראות אך ורק את  
28 החומרים הרלוונטיים כפי שנעשה עד כה.
- 29 19. משניתנה לכל הצדדים זכות תגובה כאמור, הרי שבשלה העת להכריע בסוגיה.

דין והכרעה



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

30 דצמבר 2021

תלה"מ 14372-02-21 פלוני נ' אלמונית

20. אחת המטרות העומדות ביסוד ההליך השיפוטי הינה גילוי וברור האמת. הגשמת עיקרון זה מחייבת גילוי, שקיפות וחשיפה של כלל החומר, המסמכים והנתונים הצריכים לעניין שבמחלוקת (ע"א 1412/94 הסתדרות מדיצינית הדסה עין-כרם נ' גלעד (8.11.1995)).
- בעבר, נקבע כי רציונל זה ונכון גם באשר לחוות דעת מומחה מטעם בית המשפט (ראו לדוגמה: ע"א 2558/91 פלונית נ' פלוני, פ"ד מז(2) 8 (1993); ע"א 8954/06 ווקף מחמד ואברהים עבדלרבו מעו נ' האפוטרופוס הכללי, פס' 104 (26.9.2010); ע"א 3079/08 מדינת ישראל נ' הקדש קרן עזרה ע"ש יעקב הייטנר, פס' 31 (4.7.2012)).
21. אמנם ברגיל עומדת לבעלי הדין הזכות לעיין בניירות העבודה ובמסד הנתונים ששימשו את המומחה לצורך הכנת חוות דעתו, אולם זכות זו אינה מוחלטת ולעיתים היא נדחית מפני אינטרסים חשובים אחרים הראויים להגנה, כגון טובת הקטינים או הסטנדרטים המקצועיים להם כפוף המומחה.
22. כאמור, גילוי האמת איננו מטרתו היחידה של ההליך המשפטי. יש לאזן אותו מול ערכים ואינטרסים אחרים, כגון שמירה על טובתו של קטין, בטחון המדינה, הסטנדרטים המקצועיים להם כפוף המומחה וכיוצא בזה (ראו לדוגמה: סעיפים 44-45 לפקודת הראיות; סעיף 4 לחוק הסעד (סדרי דין בעניין קטינים, חולי נפש ונעדרים), התשט"ו-1995; עמ"ש (ירושלים) 47268-04-13 פלוני ופלונית נ' פלוני, עמ' 8-9 (16.9.2013); תמ"ש (ירושלים) 9120/06 י' א' נ' היועץ המשפטי לממשלה (23.8.2007); תמ"ש (ירושלים) 14816/00 ש.ס נ' ר.ז (2.2.2009)).
- חשיפת הדברים שאמרו הילדים בהקלטות או באמצעות חשיפת חוות הדעת המלאה
23. סבורני כי חשיפת הדברים שאמרו הילדים ותועדו בהקלטות, הינה מנוגדת לטובתם, כפי שתמימי דעים בעניין זה המומחית, העו"ס לסדרי דין ועו"ד חוק נוער – הגורמים המקצועיים בתיק. לא זו אף זו.
- מהדיווחים שהתקבלו בעניין הילדים מאת האם עולה כי החששות שהביעה המומחית בכל הנוגע להשפעת חשיפת חוות הדעת להורים על הילדים, התממשו.
- כך לדוגמה, בתגובתה מיום 21.11.2021 טענה האם כי מאז קבלת הדו"ח והפסקת המפגשים של הקטינים עם האב, חלה התדרדרות משמעותית בהתנהגותם של הילדים. נטען כי הילדים החלו לגלות זעם כלפי האם, ואף ביטאו אמירות קשות ביותר כלפי מחברת הדו"ח ('אנחנו רוצים לרצוח אותה לדקור אותה ולנקר לה את העיניים'). כן נטען כי הקטין ב' הפסיק, למשך זמן קצר, ליטול את התרופות הפסיכיאטריות בהן הוא מטופל.
- האם הוסיפה כי מאז הוגש הדו"ח, החלו הבנים לגלות כעס כלפי הבנות – ובפרט כלפי א' בת ה-4.5. נטען כי הבנים רואים בא' כמי שאשמה במצב אליו הגיעה המשפחה, זאת בין היתר נוכח המניפולציות וההדרכות שהם מקבלים מאת האב. בהקשר זה, נטען כי האב קנה לילדיו טלפונים (אף שהדבר לא מקובל



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

30 דצמבר 2021

תלה"מ 14372-02-21 פלוני נ' אלמונית

- 1 בקהילתם), מתקשר אליהם ומשוחח עמם ארוכות, ואף מדריך את ילדיו כיצד לנהוג. נטען כי לאחר
- 2 השיחות נצפית אצל הילדים – לרבות הבת א' – התנהגות חריגה.
- 3 **כל האמור לעיל, מובילני למסקנה כי חשיפת אמירותיהם של הילדים, מנוגדת באופן מוחלט לטובתם**
- 4 **במקרה דנן ובאיזון בין זכותו של האב לקבל את ההקלטות אל מול טובתם, ידם של הקטינים על העליונה.**
- 5 מסקנה זו מתחזקת במקרה שלפני גם נוכח העובדה שחוות הדעת שהועברה לצדדים – אשר השתרעה
- 6 משתרעת על פני לא פחות מ-21 עמודים, מכילה את כל העובדות המהותיות עליהן הסתמכה המומחית
- 7 לצורך מתן המלצותיה, למעט אותם הדברים שנאמרו באופן ישיר מפי הילדים, עניין זה יש בו כדי לצמצם
- 8 את הפגיעה בזכויותיו הדיוניות של האב.
- 9 **אשר על כן, ונוכח מחויבותו של בית משפט זה לשמירה על טובת הקטינים, אני קובעת כי אין מקום**
- 10 **להורות על חשיפת חוות הדעת המלאה לצדדים אשר כוללת את אמירות הילדים כאמור (השוו: תמ"ש**
- 11 **ירושלים) 14816/00 ש.ס.נ' ר.ז. (2.2.2009)).**
- 12 חשיפת חומרי הגלם ששימשו להכנת חוות הדעת (מבחנים פסיכולוגיים וציורים)
- 13 24. נוכח העובדה שמדובר בחומרי גלם ששימשו לאבחון פסיכולוגי, **רשאי ביהמ"ש להתנות את העברתם בכך**
- 14 **שאלה יועברו לפסיכולוג קליני מוסמך בלבד.** תנאי זה נובע מהעובדה שזכות בעלי הדין לעיין בנתונים
- 15 ששימשו את המומחה נדחית, לעיתים, מפני אינטרסים חשובים אחרים ראויים להגנה – דוגמת סטנדרטים
- 16 מקצועיים להם כפוף המומחה ואינטרס השמירה על יעילות המבחנים הפסיכולוגיים במקרים עתידיים
- 17 (עמ"ש (ירושלים) 47268-04-13 **פלוני ופלונית נ' פלוני**, עמ' 8-9 (16.9.2013); תלה"מ (אשדוד) 28413-01-20
- 18 **י.ד.נ' ר.ד. (21.4.2021); תפ"ח (מחוזי באר שבע) 12174-04-15 מדינת ישראל נ' ימרה (14.4.2017) – שם**
- 19 **נדון האינטרס של שמירת יעילות המבחנים מול זכויות הנאשם בהליך הפלילי).**
- 20 25. כפי שצוין בפסיקה, ניכר כי פתרון זה (העברה חסויה לפסיכולוג קליני מוסמך) שומר על איזון ראוי בין
- 21 האינטרסים הנוגדים שעל הפרק.
- 22 26. על כך יש להוסיף את העובדה כי האב לא הבהיר איזו תועלת דיונית יוכל להפיק מעיון עצמאי בציורים
- 23 ובתשובות הילדים למבחנים הפסיכולוגיים שהועברו להם, שעה שאין חולק שאינו פסיכולוג או פסיכיאטר,
- 24 וכי מעולם לא עבר הכשרה מקצועית שיש בה כדי לאפשר לו להתרשם מחומרי הגלם באופן אובייקטיבי.
- 25 27. לאור האמור לעיל, ובשים לב להלכה שנקבעה בעמ"ש 47268-04-13 הנז' והאינטרס לשמירת יעילות
- 26 המבחנים הפסיכולוגיים בעתיד, לא מצאתי מקום להורות על העברת חומרי הגלם לידי האב עצמו.
- 27 יחד עם זאת, האב מציע להעביר את החומרים לפסיכולוגית ס' ממכון ... (דהיינו: המבחנים והשאלונים
- 28 הפסיכולוגיים וציורי הילדים) באופן חסוי מפני הצדדים עצמם ולכך ניתן להסכים כפי שאף ציינה
- 29 המומחית.



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

30 דצמבר 2021

תלה"מ 14372-02-21 פלוני נ' אלמונית

- 1 28. **סיכומו של דבר** – הבקשה לחשיפת חומרי הגלם נדחית, למעט חשיפת המבחנים הפסיכולוגיים, השאלונים  
2 והציורים, אשר יועברו ע"י המומחית באופן חסוי לחלוטין מפני הצדדים, לידי הפסיכולוגית הגב' ס' ממכון  
3 ..., וזאת בתוך 10 ימים מהיום.
- 4 29. אין צו להוצאות.
- 5 30. המזכירות תמציא העתק החלטתי, למומחית, לצדדים ולעו"ס לסדרי דין.
- 6 ההחלטה מותרת לפרסום לאחר הסרת שמות ופרטים מזהים.
- 7
- 8 ניתנה היום, כ"ו טבת תשפ"ב, 30 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.
- 9

אורית אביגיל יהלומי, שופטת

10  
11  
12  
13